



*Resultat av Öppna jämförelser inom
verksamhetsområdet ekonomiskt bistånd 2016*

-

I Nordvästkommunerna i Stockholms län

Henrik Karlsson

Rapport 2016:4



Innehållsförteckning

Inledning.....	1
Indikatorer i Öppna jämförelser	1
Metod.....	2
Resultat.....	3
Del 1: God kvalitet i verksamheten.....	3
Del 2: Omfattning av ekonomiskt bistånd.....	7
Kommunsortering.....	7
Indikatorer	7
Bakgrundsmått	8
Andelen utrikes födda	8
Försörjningshinder	9
Kommentarer	10

Inledning

Sveriges kommuner och landsting (SKL) och Socialstyrelsen arbetar sedan 2007 med Öppna jämförelser inom ett antal områden inom socialtjänsten. Syftet är att öka tillgången till jämförbar information om kvalitet, resultat och kostnader. Målet har varit att finna *”aktuella, lättillgängliga, tillförlitliga och ändamålsenliga jämförelser över kvalitet, resultat och effektivitet”* (SKL, 2013). Viktigt att framhålla är att Öppna jämförelser inte innehåller analyser utan tanken är att dessa ska ske i kommunerna. Öppna jämförelser finns sedan 2012 inom sju olika verksamhetsområden. FoU-enhetens uppdrag rör i första hand tre av dessa; missbruk- och beroendevård, barn- och ungdomsvård samt ekonomiskt bistånd.

Öppna jämförelser är ett verktyg för att analysera, följa och utveckla socialtjänstens verksamheter på lokal, regional och nationell nivå. Den främsta målgruppen för Öppna jämförelser är därför beslutsfattare och utförare på dessa nivåer. Syftet med Öppna jämförelser är att det ska stimulera till kunskapsutveckling för att främja en jämlik socialtjänst och hemsjukvård med god kvalitet. Målet är att de verksamhetsförbättringar som Öppna jämförelser ska stimulera till kommer brukaren till gagn, att den enskilde får rätt insatser utifrån dennes behov.

I Öppna jämförelser kan verksamheter jämföras på kommunal nivå utifrån indikatorer och bakgrundsfaktorer. Jämförelser kan även göras med resultat för läns- och riksnivå. Analysen av resultaten ger en uppfattning av vad som kan behöva utvecklas för att stärka kvaliteten i verksamheten. Uppgifterna som presenteras i Öppna jämförelser är ett av flera sätt att belysa förutsättningar för god kvalitet inom socialtjänsten. Det är därför viktigt att resultaten bedöms och analyseras såväl lokalt som regionalt. Positiva resultat är ingen garanti för god kvalitet i det enskilda fallet och vice versa. Jämförelserna behöver kompletteras med andra underlag för att få en mer heltäckande bild av de faktiska förhållandena.

FoU-Nordväst har fått i uppdrag att samordna arbetet kring Öppna jämförelser. Syftet med denna rapport är en enkel och lättillgänglig sammanställning över nordvästkommunerna i Stockholms läns resultat inom verksamhetsområdet ekonomiskt bistånd för år 2016 och jämföra det med förra årets resultat. I rapporten jämförs resultaten med både rikets och Stockholms läns resultat.

Indikatorer i Öppna jämförelser

En indikator är ett mått som påvisar (indikerar) ett underliggande förhållande eller en utveckling. Indikatorer belyser olika förhållanden och kan användas för att mäta och följa upp kvaliteten i verksamheter. Det finns behov av indikatorer som mäter såväl strukturer som processer och resultat för att stimulera till ett systematiskt förbättringsarbete.

Indikatorer och bakgrundsmått har tagits fram av Socialstyrelsens och SKL:s gemensamma projektgrupp för Öppna jämförelser av ekonomiskt bistånd i dialog med representanter för forskning och profession. Måtten har diskuterats och testats utifrån relevans, validitet och reliabilitet.

Metod

Resultatet för år 2016 är i vissa delar jämförbart med förra året. Även om Öppna jämförelser är en totalundersökning kan det finnas variationer i materialet, exempelvis någon fyllt i fel eller missförstått indikatorn. Ett statistiskt signifikanstest har därför utförts som genererar ett p -värde. P-värdet anges på en skala mellan 1-0. Ju närmare 0, ju högre sannolikhet för statistisk signifikans. Om p -värdet understiger .05 ($p < .05$) betraktas förändringen som signifikant och flaggas i tabellerna med en stjärna (*).

Resultat

Resultatet presenteras i två delar. I del 1 redovisas resultatet från Socialstyrelsens enkätundersökning i kommunerna. I del 2 redovisas Socialstyrelsens sammanställning av registeruppgifter.

Del 1: God kvalitet i verksamheten

I år har några nya kvalitetsindikatorer om tillgänglighet lagts till. I tabell 2 framkommer att endast Sigtuna har lättläst information på sin webbplats. Nordvästkommunerna ligger betydligt lägre genomsnittet i Stockholm och Riket. Tillgång till socialjour ligger dock på samma nivå som i Riket. De flesta nordvästkommuner har talad information på sin webbplats och alla har väntetid för nybesök.

Tabell 2. Tillgänglighet

	Lättläst svenska på webbplats	Talad information på webbplats	Tillgång till socialjour	Väntetid för nybesök
Ekerö	NEJ	JA	NEJ	JA
Järfälla	NEJ	JA	JA	JA
Sigtuna	JA	NEJ	JA	JA
Sollentuna	NEJ	JA	JA	JA
Solna	NEJ	JA	JA	JA
Sundbyberg	NEJ	JA	NEJ	JA
Upplands Bro	NEJ	JA	JA	JA
Upplands Väsby	NEJ	JA	JA	JA
Snitt i Nordväst	12.5%	87.5%	75%	100%
Snitt i Stockholm	77%	54%	62%	62%
Snitt i Riket	69%	40%	75%	70%

I tabell 3a redovisas intern samordning i enskilda ärenden. Några av dem är jämförbara med föregående år. I Nordvästkommunerna har snittet överlag förbättrats, nu finns det fler aktuella skriftliga rutiner än föregående år, vilket kan jämföras med en minskande trend i Stockholm.

Tabell 3a. Helhetssyn och samordning: intern samordning i enskilda ärenden

Aktuella rutiner för samordning med enskilt verksamhetsområde. Inom parentes anges dels förändringen i procent sedan år 2015 och dels förra årets svar

	Missbruk	Social-psykiatri	Våld i nära relationer	Hemlöshet	Familjerätt	Barn och unga	LSS	Arbetsmarknadsenhet
Ekerö	JA ^(JA)	JA	JA ^(JA)	JA	NEJ	NEJ ^(NEJ)	NEJ	JA ^(JA)
Järfälla	NEJ ^(NEJ)	NEJ	JA ^(NEJ)	JA	NEJ	NEJ ^(NEJ)	NEJ	JA ^(JA)
Sigtuna	JA ^(NEJ)	JA	NEJ ^(NEJ)	JA	NEJ	JA ^(NEJ)	NEJ	JA ^(JA)
Sollentuna	JA ^(JA)	NEJ	JA ^(JA)	JA	NEJ	JA ^(JA)	JA	JA ^(JA)
Solna	JA ^(JA)	JA	JA ^(JA)	JA	NEJ	JA ^(NEJ)	JA	JA ^(JA)
Sundbyberg	JA ^(JA)	NEJ	JA ^(JA)	JA	NEJ	JA ^(JA)	NEJ	JA ^(JA)
Upplands Bro	JA ^(JA)	NEJ	JA ^(NEJ)	JA	EA	JA ^(JA)	NEJ	JA ^(JA)
Upplands Väsby	JA ^(JA)	NEJ	JA ^(JA)	JA	NEJ	NEJ ^(NEJ)	NEJ	JA ^(NEJ)
Snitt i Nordväst	75% (+12.5%)	25%	87.5% (+25%)	100%	0%	62.5% (+25%)	25%	100% (+12.5%)
Snitt i Stockholm	77% (+7%)	54%	62% (-11%)	62%	15%	38% (-17%)	38%	77% (-4%)
Snitt i Riket	69% (+2%)	40%	75% (+20%)*	70%	39%	57% (+3%)	32%	57% (-23%)*

* p < .05

I tabell 3b redovisas förekomsten av aktuella skriftliga rutiner för extern samordning i enskilda ärenden. Några större förändringar har inte skett inom nordvästkommunerna.

Tabell 3b. Helhetssyn och samordning: extern samordning i enskilda ärenden

Aktuella rutiner för samordning med enskilt verksamhetsområde. Inom parentes anges dels förändringen i procent sedan år 2015 och dels förra årets svar

	Arbetsförmedlingen	Försäkringskassan	Primärvården	Psykiatri
Ekerö	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(JA)	JA ^(JA)
Järfälla	JA ^(JA)	JA ^(JA)	NEJ ^(NEJ)	JA ^(JA)
Sigtuna	JA ^(JA)	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)
Sollentuna	JA ^(JA)	JA ^(JA)	NEJ ^(NEJ)	JA ^(JA)
Solna	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)
Sundbyberg	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)
Upplands Bro	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)
Upplands Väsby	JA ^(JA)	JA ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)
<i>Snitt i Nordväst</i>	75% (+0%)	62.5% (+12.5%)	25% (-12.5%)	62.5% (+0%)
<i>Snitt i Stockholm</i>	46% (+4%)	38% (+0%)	31% (+16%)	31% (+8%)
<i>Snitt i Riket</i>	50% (+7%)	38% (+7%)	28% (-6%)	29% (-7%)

I tabell 4a framkommer att en majoritet av nordvästkommunerna har en samlad plan för personalens kompetensutveckling (75%), vilket kan jämföras med signifikanta minskningar både inom Stockholm och i Riket. Hälften av nordvästkommunerna har en aktuell rutin vid indikation på våldsutsatthet, en ny indikator för i år, vilket är högre än snittet i Stockholms län.

Tabell 4a. Kunskapsbaserad verksamhet: Personal

Personalens kompetensutveckling och rutiner för hot och våld. Inom parentes anges dels procentuell förändring., dels förra årets svar

	Aktuell samlad plan för kompetensutveckling	Aktuell rutin vid indikation på våldsutsatthet
Ekerö	JA ^(JA)	NEJ
Järfälla	JA ^(JA)	JA
Sigtuna	JA ^(NEJ)	NEJ
Sollentuna	JA ^(JA)	JA
Solna	JA ^(JA)	NEJ
Sundbyberg	NEJ ^(JA)	NEJ
Upplands Bro	JA ^(NEJ)	JA
Upplands Väsby	NEJ ^(JA)	JA
<i>Snitt i Nordväst</i>	75% (+0%)	50%
<i>Snitt i Stockholm</i>	54% (-41%)*	38%
<i>Snitt i Riket</i>	47% (-45%)*	46%

* p < .05

I tabell 4b framkommer att få förändringar i vilka insatser som erbjuds. Nästan samtliga nordvästkommuner erbjuder arbetsmarknadsinsatser till samtliga klienter samt enklare hushållsekonomisk rådgivning.

Tabell 4b. Kunskapsbaserad verksamhet: Insatser som erbjuds

Arbetsmarknadsinsatser och rådgivning

Inom parentes anges dels förändringen i procent sedan år 2015 och dels förra årets svar, saknas det en parentes fanns inte indikatorn år 2015

	Erbjuder arbetsmarknadsinsats inom en månad till alla 18-24 år	Erbjuder arbetsmarknadsinsats till alla över 24 år	Erbjuder enklare hushållsekonomisk rådgivning
Ekerö	DELVIS ^(NEJ)	NEJ ^(NEJ)	JA ^(JA)
Järfälla	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)
Sigtuna	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(NEJ)
Sollentuna	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)
Solna	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)
Sundbyberg	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)
Upplands Bro	JA ^(JA)	JA ^(JA)	JA ^(JA)
Upplands Väsby	JA ^(NEJ)	JA ^(JA)	NEJ ^(NEJ)
<i>Snitt i Nordväst</i>	87.5% (+12.5%)	87.5% (+0%)	87.5% (+12.5%)
<i>Snitt i Stockholm</i>	69% (-11%)	77% (-8%)	69% (-5%)
<i>Snitt i Riket</i>	38% (-19%)*	30% (-27%)*	75% (+20%)*

* p < .05

I tabell 4c framkommer att 62.5% av nordvästkommunerna nu använder standardiserade bedömningsinstrument, jämfört med 100% i Stockholm. De flesta nordvästkommunerna strukturerade utredningsmallar i alla utredningar, men något färre använder AUDIT eller DUDIT.

Tabell 4c. Kunskapsbaserad verksamhet: Utredning och bedömning

Standardisering och strukturering

Inom parentes anges dels förändringen i procent sedan år 2015 och dels förra årets svar, saknas det en parentes fanns inte indikatorn år 2015

	Strukturerad utredningsmall i alla utredningar	Använder minst en bedömningsmetod	AUDIT och DUDIT
Ekerö	NEJ	JA ^(JA)	JA
Järfälla	JA	NEJ ^(NEJ)	JA
Sigtuna	JA	NEJ ^(NEJ)	EA
Sollentuna	JA	JA ^(JA)	NEJ
Solna	NEJ	JA ^(JA)	NEJ
Sundbyberg	JA	NEJ ^(NEJ)	JA
Upplands Bro	JA	JA ^(JA)	NEJ
Upplands Väsby	JA	JA ^(NEJ)	NEJ
<i>Snitt i Nordväst</i>	75%	62.5% (+12.5%)	37.5%
<i>Snitt i Stockholm</i>	85%	100% (+35%)*	0%
<i>Snitt i Riket</i>	55%	62% (+7%)	33%

* $p < .05$

I tabell 4d framkommer att det överlag är få kommuner, både i nordväst och i Riket, som anger att man använder sig av resultatsammanställningar från systematiska uppföljningar i syfte att utveckla verksamheten. Två av nordvästkommunerna har dock använt resultat i verksamhetsutveckling.

Tabell 4d. Kunskapsbaserad verksamhet: Systematisk uppföljning

Systematisk uppföljning för att utveckla verksamheten

	Använt resultat för verksamhetsutveckling	Genomfört systematisk uppföljning med könsperspektiv	Använt resultat med könsperspektiv till verksamhetsutveckling
Ekerö	NEJ	NEJ	NEJ
Järfälla	NEJ	NEJ	NEJ
Sigtuna	NEJ	NEJ	NEJ
Sollentuna	NEJ	NEJ	NEJ
Solna	JA	NEJ	NEJ
Sundbyberg	JA	JA	JA
Upplands Bro	NEJ	NEJ	NEJ
Upplands Väsby	NEJ	NEJ	NEJ
<i>Snitt i Nordväst</i>	25%	12.5%	12.5%
<i>Snitt i Stockholm</i>	15%	0%	0%
<i>Snitt i Riket</i>	21%	11%	10%

I tabell 5a framkommer att det finns aktuella rutiner för att förhindra att barnfamiljer vräks att endast en kommun angett att det inte längre har det. På riksplanet kan en statistiskt signifikant minskning konstateras. Endast drygt en tredjedel av nordvästkommunerna har en rutin för att ge information om samordnad individuell plan. Något fler har en rutin för information om hur klienten kan erhålla en kopia på sin journal/akt.

Tabell 5a. Trygghet och säkerhet: Aktuella rutiner för information m.m.

Inom parentes anges dels förändringen i procent sedan år 2015 och dels förra årets svar, saknas det en parentes fanns inte indikatorn år 2015

	Aktuell rutin för att förhindra att barnfamiljer vräks	Rutin för information om samordnad individuell plan	Rutin för information om kopia på journal/akt
Ekerö	NEJ ^(NEJ)	JA	JA
Järfälla	NEJ ^(JA)	NEJ	NEJ
Sigtuna	JA ^(NEJ)	JA	JA
Sollentuna	JA ^(JA)	JA	JA
Solna	NEJ ^(JA)	NEJ	NEJ
Sundbyberg	JA ^(JA)	NEJ	JA
Upplands Bro	NEJ ^(NEJ)	NEJ	NEJ
Upplands Väsby	JA ^(JA)	NEJ	JA
Snitt i Nordväst	50% (-12.5%)	37.5%	62.5%
Snitt i Stockholm	69% (+4%)	31%	23%
Snitt i Riket	23% (-14%)*	53%	29%

* $p < .05$

I tabell 5b framkommer att över hälften av nordvästkommunerna har tillgång till juridiskt stöd, liksom förra året. En statistiskt signifikant minskning har dock skett i Stockholm.

Tabell 5b. Trygghet och säkerhet: Juridisk kompetens m.m.

	Har tillgång till juridiskt stöd	Kontinuerlig information om nya rättsfall	Andel beslut som efter överklagan ändrats
Ekerö	JA ^(JA)	JA ^(NEJ)	UPPGIFT SAKNAS ^(EA)
Järfälla	NEJ ^(NEJ)	JA ^(NEJ)	15% (+8%)
Sigtuna	JA ^(NEJ)	JA ^(NEJ)	UPPGIFT SAKNAS ^(EA)
Sollentuna	NEJ ^(JA)	JA ^(JA)	12% (-1%)
Solna	JA ^(JA)	JA ^(JA)	5% (+-0%)
Sundbyberg	JA ^(JA)	JA ^(JA)	15% (+11%)
Upplands Bro	NEJ ^(NEJ)	JA ^(JA)	UPPGIFT SAKNAS ^(EA)
Upplands Väsby	JA ^(JA)	DELVIS ^(JA)	14% (+2%)
Snitt i Nordväst	62.5% (+-0%)	87.5% (+25%)	12.2% (+3.8%)
Snitt i Stockholm	32% (-56%)*	77% (-2%)	13% (+0.1%)
Snitt i Riket	64% (-7%)	60% (-6%)	10% (+0.5%)

* $p < .05$

Del 2: Omfattning av ekonomiskt bistånd

Kommunsortering

Här redovisas SKL:s kommuntyper och Socialstyrelsens socioekonomiska nyckel. Ett mått på kommunens relativa socioekonomiska status, uppmätt baserat på invånarnas arbetsmarknadsanknytning och inkomst, angett som avståndet på en skala till 1-8 från kommunen med högst socioekonomisk status. Ett högre värde kan således indikera högre risk för behov av ekonomiskt bistånd överlag.

Tabell 6. Nordvästkommunernas kommunsortering

	<i>Kommunkod</i>	<i>Kommunstorlek¹</i>	<i>SKL:s kommuntyp²</i>	<i>Socioekonomisk sorteringsnyckel³</i>	<i>Förändring i socioekonomisk nyckel</i>
Ekerö	0125	2	2	1	+0
Järfälla	0123	4	2	6	-1
Sigtuna	0191	3	5	7	+0
Sollentuna	0163	4	2	2	-1
Solna	0184	4	2	3	+0
Sundbyberg	0183	3	2	7	+0
Upplands Bro	0114	3	2	4	+1
Upplands Väsby	0139	2	2	6	-1

1. Variabeln avser invånarantal och är kategoriserad enligt följande: 1=upp till 15 tusen; 2=15 till 30 tusen; 3=30 till 70 tusen; 4=70 till 200 tusen; 5=200 tusen eller mer.

2. 1=Storstäder; 2=Förortskommuner tillorstäder; 3=Större städer; 4=Förortskommuner till större städer; 5=Pendlingskommuner; 6=Turism- och besöksnäringkommuner; 7=Varuproducerande kommuner; 8=Glesbygdskommuner; 9=Kommuner i tätbefolkad region; 10=Kommuner i glesbefolkad region.

3. På en skala från 1 till 8, där 1= låg risk och 8 = hög risk för behov av ekonomiskt bistånd.

Indikatorer

I tabell 7a framkommer små förändringar i både nordvästkommunerna och Riket angående långvarigt och mycket långvarigt ekonomiskt bistånd. Kostnaden per invånare ser ut att överlag ha minskat, någon signifikant skillnad påträffas dock inte. Förändringen överensstämmer med en sjunkande trend både i Stockholm och i Riket.

Tabell 7a. Indikatorer

	<i>Långvarig ekonomiskt bistånd</i>	<i>Mycket långvarig ekonomiskt bistånd</i>	<i>Kostnad per invånare</i>
Ekerö	35 % (+4)	22 % (+5)	515 (+35)
Järfälla	34 % (+1)	18 % (-1)	1032 (-33)
Sigtuna	30 % (+5)	14 % (-1)	782 (-152)
Sollentuna	41 % (-1)	24 % (-1)	709 (+19)
Solna	28 % (+1)	i.u.	287 (-5)
Sundbyberg	40 % (+5)	22 % (+3)	1314 (-173)
Upplands-Bro	37 % (+3)	24 % (+4)	1005 (-200)
Upplands Väsby	23 % (i.u.)	i.u.	499 (i.u.)
<i>Snitt i Nordväst</i>	29 % (-3%)	17 % (+-0)	944 (-261)
<i>Riket</i>	36 % (+4)	22 % (-2)	1069 (-26)
<i>Stockholms län</i>	43 % (+1)	28 % (+-0)	879 (-42)

I tabell 7b framkommer små förändringar angående biståndsmottagare i befolkningen, barn i familjer med ekonomiskt bistånd, barn i familjer med långvarigt behov av ekonomiskt bistånd och unga vuxna med ekonomiskt bistånd. Vare sig i Riket eller Stockholm har några större förändringar skett.

Tabell 7b. Indikatorer

	<i>Biståndsmottagare i befolkningen</i>	<i>Barn i familjer med ekonomiskt bistånd</i>	<i>Barn i familjer med långvarigt ekonomiskt bistånd</i>	<i>Unga vuxna med ekonomiskt bistånd</i>
Ekerö	1.7 % (-0.2)	2.1 % (-0.4)	0.6 % (+0)	3.6 % (+0.6)
Järfälla	3.8 % (+0)	5.4 % (-0.2)	1.8 % (-0.1)	6.1 % (+0)
Sigtuna	3.2 % (+0.6)	4.8 % (-0.8)	1.4 % (+0.2)	4.5 % (-1.5)
Sollentuna	2.0 % (+0)	2.8 % (-0.3)	0.9 % (+0)	2.8 % (+0.1)
Solna	1.0 % (-0.1)	1.7 % (+0.2)	0.4 % (+0)	2.1 % (+0)
Sundbyberg	3.6 % (-0.6)	5.3 % (-1%)	2.2 % (-0.3)	5.5 % (-0.4)
Upplands-Bro	3.4 % (-0.6)	4.3 % (-1%)	1.5 % (-0.1)	5.6 % (-0.3)
Upplands Väsby	2.1 % (i.u.)	2.9 % (i.u.)	0.4 % (i.u.)	3.0 % (i.u.)
<i>Snitt i Nordväst</i>	4.4 %	7.8 %	2.1 %	8.9 %
<i>Riket</i>	4.3 % (-0.1)	7.2 % (-0.1)	2.5 % (-0.7)	7.5 % (-0.2)
<i>Stockholms län</i>	2.6 % (-0.2)	3.6 % (-0.4)	1.5 % (-0.2)	3.9 % (-0.4)

Bakgrundsmått

I nordvästkommunerna har överlag en viss ökning skett av invånare med låg inkomst (+3.5%), ökningen är dock inte statistiskt signifikant. Angående arbetslösa, arbetslösa utan ersättning och låg utbildningsnivå har några större demografiska förändringar inte skett.

Tabell 8a. Bakgrundsmått

	<i>Låg inkomst</i>	<i>Arbetslösa</i>	<i>Arbetslösa utan ersättning</i>	<i>Låg utbildningsnivå</i>
Ekerö	12.0 % (-0.2)	5.6 % (-0.3)	2.4 % (+0.2)	10.2 % (+0.3)
Järfälla	19.1 % (+0.7)	12.2 % (-0.2)	4.9 % (-0.1)	11.7 % (+0.1)
Sigtuna	21.9 % (+0.1)	11.2 % (-0.4)	4.8 % (+0)	13.6 % (+0.1)
Sollentuna	14.9 % (+0.2)	8.6 % (-0.5)	3.6 % (-0.1)	8.2 % (+0.2)
Solna	17.2 % (+0.3)	8.1 % (-0.2)	3.6 % (-0.1)	5.5 % (-0.2)
Sundbyberg	20.0 % (+0)	12.3 % (-0.2)	5.3 % (-0.1)	8.6 % (-0.3)
Upplands-Bro	19.3 % (+0.7)	10.4 % (-0.2)	4.8 % (-0.1)	12.7 % (+0)
Upplands Väsby	17.9 % (+0)	10.2 % (-0.6)	4.1 % (-0.2)	12.2 % (-0.2)
<i>Snitt i Nordväst</i>	21.1 % (+3.5)	11.3 % (+1.2)	3.7 % (-0.6)	10.9 % (+0.5)
<i>Riket</i>	20.6 % (+0.3)	11.0 % (-0.6)	3.9 % (+0)	9.0 % (-0.1)
<i>Stockholms län</i>	18.5 % (+0.1)	9.6 % (-0.5)	3.9 % (-0.1)	8.6 % (-0.2)

Låg inkomst: Andel invånare (18-64 år) i kommunen/stadsdelen som har inkomst understigande 60 % av medianinkomsten i riket för personer 18-64 år.

Låg utbildningsnivå: Svenskfödda personer 20-40 år med okänd eller högst förgymnasial utbildning, andel av svenskfödd befolkning 20-40 år.

Andelen utrikes födda

Två svaga trender kan konstateras, dock ej signifikanta, i tabell 8b. Dels en svagt ökande andel utrikesfödda, dels en svagt minskande andel unga vuxna 18-24.

Tabell 8b. Bakgrundsmått

	<i>Utrikes födda: vistelse 0-5 år</i>	<i>Utrikes födda: vistelse 6-10 år</i>	<i>Unga vuxna 18-24 år</i>
Ekerö	3.5 % (+0)	2.7 % (+0.4)	12.6 % (-0.8)
Järfälla	7.6 % (+0.3)	7.0 % (+0.7)	14.4 % (-0.6)
Sigtuna	10.6 % (+0.4)	8.8 % (+1.2)	15.3 % (-0.5)
Sollentuna	6.7 % (+0.1)	5.6 % (+0.3)	14.0 % (-0.4)
Solna	10.1 % (+0.1)	6.4 % (+0.4)	11.6 % (-0.4)
Sundbyberg	9.6 % (+0.1)	8.0 % (+0.7)	11.9 % (-0.4)
Upplands-Bro	6.2 % (+0.2)	6.5 % (+0.8)	14.7 % (-0.2)
Upplands Väsby	7.6 % (+0.5)	6.7 % (+0.8)	14.4 % (-0.5)
<i>Snitt i Nordväst</i>	7.7 % (+0.2)	6.5 % (+2.5)	13.6 % (-0.5)
<i>Riket</i>	5.7 % (+0.3)	4.2 % (+0.2)	14.8 % (-0.5)
<i>Stockholms län</i>	7.3 % (+0)	5.9 % (+0.4)	13.3 % (-0.5)

Utrikes födda vistelse 0-5 år: andel utrikes födda med vistelsetid i Sverige 0-5 år efter uppehållstillstånd, av befolkningen 18-64 år i kommunen/stadsdelen.

Försörjningshinder

I Solna har en viss förändring skett från förra året, fler registreras nu med ohälsa och sociala skäl. Förändringen är dock inte signifikant. Inga andra signifikanta ändringar har påträffats.

Tabell 9. Bakgrundsmått: Försörjningshinder

	<i>Försörjningshinder pga. arbetslöshet</i>	<i>Försörjningshinder pga. ohälsa</i>	<i>Försörjningshinder pga. sociala skäl</i>
Ekerö	31,0 % (+0.7)	27,7 % (-2.9)	10,6 % (+3.9)
Järfälla	44,4 % (-2.4)	19,1 % (+0.2)	8,1 % (-0.6)
Sigtuna	31,6 % (+1.4)	25,1 % (+4.2)	3,8 % (-0.2)
Sollentuna	42,1 % (-2.2)	21,7 % (-1.7)	10,4 % (2.1)
Solna	21,4 % (-9,1)	19,0 % (+1.5)	15,4 % (+2.5)
Sundbyberg	41,2 % (-0.7)	22,4 % (+4.8)	6,5 % (-0.9)
Upplands-Bro	55,1 % (+1.5)	15,9 % (+2.3)	9,3 % (-1.6)
Upplands Väsby	31,5 % (i.u.)	21,6 % (i.u.)	18,9 % (i.u.)
<i>Snitt i Nordväst</i>	47.5 %	15.3 %	8.9 %
<i>Riket</i>	48,2 % (-0.3)	14,6 % (+0.3)	10,7 % (-0.1)
<i>Stockholms län</i>	45,7 % (-1,7)	21,3 % (+0.4)	13,3 % (-0.3)

Kommentarer

Några nya indikatorer har lagts till i år. En sådan indikator berör socialtjänstens information till allmänheten på Internet. Den visade att de flesta kommunerna i nordväst hade talad information på sina webbplatser, men inte lättläst svenska. Att alla har väntetid för nybesök var väntat, liksom att mindre kommuner inte har tillgång till socialjour.

När det gäller intern samordning finns det en positiv trend i nordvästkommunerna, nämligen att det är flera i år som anger sig ha aktuella skriftliga rutiner. Med det sagt betyder det inte att kommuner som inte har skriftliga rutiner inte samverkar eller har bristande samverkan. Särskilt i mindre kommuner är denna kvalitetsindikator överflödig. Vidare kan sägas att den omständigheten att det finns en skriftlig rutin ju inte innebär att god samverkan är garanterad. Men även om frågan om samverkan således är komplex och beror på flera faktorer, menar ändå FoU-Nordväst att aktuella skriftliga rutiner bör betraktas som positivt i något större kommuner med en mer komplex organisation där det kan tänkas att personalomsättningen är hög. För nya medarbetare kan det självklart vara positivt att kunna läsa skriftliga rutiner för att förstå hur verksamheten är uppbyggd, tänkt att fungera och vad som förväntas av en i olika situationer.

Angående externa rutiner är situationen närmast oförändrad. Värt att notera här är att nej inte nödvändigtvis innebär att det är kommunen som brister. I vissa mindre kommuner kan det exempelvis vara så att vissa externa samverkansaktörer helt enkelt inte är representerade. I andra fall kan det ju vara så att kommunens ledning gärna vill upprätta en formell samverkan, men den externa parten kan av olika skäl (såsom exempelvis tidsbrist och särskilda prioriteringar) sakna möjligheten att göra det under vissa tidsperioder.

Till skillnad från den negativa trenden som kan skönjas i Stockholm och i Riket som helhet har antalet kommuner som erbjuder arbetsmarknadsinsatser inte sjunkit, utan ökat svagt i nordvästkommunerna. Nordvästkommunerna ligger långt över riksgenomsnittet.

De flesta kommuner i nordväst använder strukturerade utredningsmallar. I Riket, men särskilt i Stockholm, går även trenden mot en ökad användning av standardiserade bedömningsmetoder, bl.a. [FIA](#) och [Instrument X](#).

När det kommer till att använda resultat från systematiska uppföljningar är det generellt sett låga siffror för Stockholm och Riket, så även i nordvästkommunerna. Nordvästkommunerna ligger dock generellt sett över snitten.

I Riket har andelen kommuner med aktuell skriftlig rutin för att förhindra att barnfamiljer vräks sjunkit, precis som i nordvästkommunerna. Men som tidigare noterats behöver den omständigheten att en skriftlig rutin saknas inte innebära att något sådant arbete inte utförs.